

## 奢侈品消费税的归宿

1. **案例名称：**奢侈品消费税的归宿
2. **案例适用：**税收归宿
3. **运用知识点：**需求弹性和供给弹性
4. **案例内容：**

1990年美国国会通过税法，对游艇、豪华轿车这类奢侈品征收特别消费税。支付这项税收的人认为，这些奢侈品全由富人消费，税收也必须由富人承担。向富人收税可以帮助低收入者，平等又合理。但实施以后反对者并不是富人，而是生产这些奢侈品的企业与工人，其中大部分是这种税收所要帮助的低收入者。为什么这些并不消费奢侈品的人反对这项税收呢？这就涉及到弹性与税收归宿。

前面讲过的，这种税的分摊，即税收负担最终由谁承担，取决于需求弹性和供给弹性。就奢侈品而言，是需求富有弹性而供给缺乏弹性的，因此，这种又消费者缴纳的税收的负担最终主要是由生产者承担。

对富人而言，奢侈品并非生活必需品，而且替代品很多，例如，不买游艇可以到国外度假或购买房产。所以，奢侈品需求富有弹性。当奢侈品由于税收而价格上涨时，富人可以大大减少这类产品的消费，而消费其他少征税的商品或劳务。

但在短期中，生产这类奢侈品的企业供给缺乏弹性，不得不减少生产或降价，这就使企业生产困难，不得不解雇工人。这个行业所有者利润减少，工人收入下降，甚至失业。这些工人本来属于帮助的对象，结果却受害，承担了绝大部分税收。

因此，这项税收受到受损害行业的反对，国会不得不在1993年取消这项税收。

税收归宿是经济学中的一个重要问题，如果一种税收政策不考虑弹性与税收分摊的关系，结果可能适得其反，“打在贾宝玉身上，痛在贾母身上”，这正是经济学对政策制定的指导作用。

5. **案例讨论：**政府在制定收税政策时应该考虑哪些因素？