

狡猾的农场主 —— 沉没成本与生产决策的经济学分析

1. 案例名称

工资谈判背后的博弈：沉没成本视角下的农场生产决策

2. 案例适用

生产理论、沉没成本、短期生产决策、利润最大化原则

3. 运用知识点

沉没成本、可变成本、固定成本、短期停产决策、利润最大化

4. 案例内容

一个生产小麦的农场主向他的工人发布了这样一则坏消息：“今年的小麦价格很低，而且我从今年的粮食里最多只能获得 3.5 万元毛利润。如果我付给你们与去年相同的工资（3 万元），我就会亏本。因为我不得不考虑 3 个月以前已经为种子和化肥花了 2 万元。如果为了那些价值 3.5 万元的粮食而让我花上 5 万元，那我一定是疯了。如果你们愿意只拿去年一半的工资（1.5 万元），我的总成本将为 3.5 万元，至少可以收支相抵。如果你们不同意降低工资，那么我也就不打算收割这些小麦了。”

于是，工人们围坐在一起以投票的方式决定是否同意降低工资。这时，有一位略懂经济学知识的工人很快进行了一番计算，然后他肯定地说：“农场主是在吓唬我们，即使我们不同意降低工资，他也会让我们为他收割小麦的。”

问题：那名工人为什么会认为农场主是吓唬他们的呢？他的理由是什么？

5. 案例评析

从经济学角度看，农场主与工人的工资谈判，是沉没成本与短期生产决策的经典博弈案例，清晰诠释了沉没成本不影响短期决策的核心原则，以及企业在面临亏损时的停产决策逻辑，其背后的经济学原理为理解现实中的商业博弈提供了重要依据。

首先，明确成本的性质划分是决策的前提。在经济学中，生产总成本分为固定成本和可变成本。本案例中，农场主 3 个月前为种子和化肥花费的 2 万元，属于沉没成本（固定成本的一种极端形式），其特点是已经发生、无法收回，与当前的生产决策无关；而支付给工人的工资 3 万元，属于可变成本，其支付与否取决于是否进行小麦收割，与当期生产决策直接相关。农场主将沉没成本与可变成本混为一谈，试图以此逼迫工人降薪，是其“狡猾”之处。

其次，短期停产决策的核心是边际收益与可变成本的比较。企业在短期面临亏损时，是否停产的决策依据并非总成本是否大于总收益，而是总收益是否能够弥补可变成本。如果总收益 \geq 可变成本，企业应继续生产，因为生产不仅能弥补可变成本，还能弥补部分沉没成本，从而减少亏损；如果总收益 $<$ 可变成本，企业才应选择停产，以避免额外的可变成本损失。

第三，量化分析验证了农场主的“吓唬”本质。结合案例数据进行计算：农场主的小麦毛利润（总收益）为 3.5 万元，支付工人的工资（可变成本）为 3 万元。若农场主选择收割小麦，其总亏损为“沉没成本 + 可变成本 - 总收益”，即 $2+3-3.5=1.5$ 万元；若农场主选择不收割，其可变成本为 0，但沉没成本 2 万元已无法收回，总亏损即为 2 万元。显然，收割小麦的亏损（1.5 万元）远小于不收割的亏损（2 万元）。因此，无论工人是否降薪，农场主为了减少亏损，都会选择继续收割小麦，其“不涨薪就停产”的言论本质上是谈判中的心理博弈。

第四，沉没成本谬误是农场主谈判的逻辑漏洞。农场主的言论陷入了“沉没成本谬误”，即错误地将已经发生的沉没成本纳入当期决策考量，认为“投入2万元种子化肥，若再花3万元工资，总成本5万元超过3.5万元收益，就不该生产”。但从经济学理性决策角度，沉没成本已成为“过去式”，决策应聚焦于“未来的收益与未来的成本”，农场主的真实决策逻辑应是“收割需多花3万元，能赚3.5万元，净赚0.5万元弥补沉没成本”，而非纠结于总成本是否超过收益。

6. 案例讨论

你如何理解沉没成本对短期生产决策的影响？请结合以下问题展开讨论：

(1) 结合案例，明确区分沉没成本与可变成本，并说明为什么沉没成本不影响短期生产决策？

(2) 运用短期停产决策原则，通过量化计算分析农场主选择收割小麦的经济合理性。

(3) 农场主为何要故意混淆沉没成本与可变成本？这种谈判策略在现实商业活动中还有哪些应用？

(4) 如果小麦的毛利润降至2.5万元，农场主的决策会发生变化吗？请结合成本收益分析说明理由。

(5) 除了生产决策，沉没成本谬误还会出现在日常生活的哪些场景中？我们应如何规避这一谬误，做出理性选择？